

ਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਹਿਰਾ (ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.)

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(15) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(17) ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। " ~ " —

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

ਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਹਿਰਾ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 260

6 ਅਗਸਤ 1969 ਈ.

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ( 1949 ਦਾ III)— ਧਾਰਾ 13(3) (ਏ) (ਆਈਏ) ਅਤੇ 15(5)- ਭਾਰਤੀ ਸੈਨਿਕ (ਮੁਕੱਦਮੇ) ਐਕਟ ( 1925 ਦਾ IV)— ਧਾਰਾ 3— ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਦਾ ਸੈਂਬਰ ਹੈ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਾਕਤਾਂ— "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ—ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ—ਕੀ ਨਿਰਣਾਇਕ—ਅਦਾਲਤਾਂ—ਕੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ—ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ— ਜਦੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3) (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ" ਦੀ ਏ

ਖਾਸ ਸਮਾਂ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਲਿਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਨਾਗਰਿਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਇਨੋ \* ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੈਨਿਕ (ਮੁਕੱਦਮੇ) ਐਕਟ, 1926 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। (ਪਰਾ ੪)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਸੱਚਾ-ਸੁੱਚਾ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੩)

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਪੱਟਰ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 21 ਮਾਰਚ, 1969 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ, ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 17 ਅਗਸਤ, 1967 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ DN A WASTHY , ਇੱਕ ਵਕੀਲ ।

HL SARIN , SENior aDvocate , AL BAHL ਅਤੇ HS AWasthy , ਵਕੀਲ , ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ।

#### ਨਿਰਣਾ

ਐਨ ਅਰੁਲਾ , ਜੇ.-ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ (3 ਦਾ 1949) ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

ਪੱਟਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ-ਅਧੀਨ), ਮਿਤੀ 21 ਮਾਰਚ, 1969, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ.ਗੁਪਤਾ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 17 ਅਗਸਤ, 1967, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (3) (ਏ) (ਆਈਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

(2) | ਸ਼ੰਕਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਹਨਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ-ਡੀਡ, ਮਿਤੀ 3 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਗਲਤ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਕਾਮੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ। 25 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ. ਰਾਜ ਕਾਮੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਆਰ. 2, ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 1965, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,

ਉਸ ਦੁਆਰਾ 30 ਮਈ, 1966 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜ ਕਾਮੀ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਆਰ. 1 ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਦਖਲੀ ਰਾਜ ਕਾਮੀ ਨੇ 8 ਜੂਨ 1966 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ. 1 ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਹਿਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਤੋਹਫੇ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 22 ਜੂਨ, 1966 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 8 ਜੁਲਾਈ 1966 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13(3)(ਏ) (ਆਈਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਠਲੇ

Shori Lai v. Lt. Surinder Kumar Mehra (Narula, J.)

ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ: -

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ,

(ia) ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਸੋਲਜਰਜ਼ (ਲਟੀਗੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1925 ਦੇ 7, ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਇਸ ਉਪ-ਪੈਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ-

- (1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ■ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (2) "ਪਰਿਵਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡੀਨਾ ਉਸ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੰਜ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ: -

- (1) ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ?
- (2) ਕੀ 1966 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ: 6 ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਹੈ?
- (3) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।
- (4) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੋਲ ਡਾਇਰਜ਼ (ਲਟੀਗੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ?
- (5) ਰਾਹਤ।”

ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 17 ਅਗਸਤ, 1967 ਦੁਆਰਾ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 6 ਆਫ 1966 (ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13(3)(ਏ) ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ) ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਹੈ , ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ , ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ / ਭਾਰਤੀ ਸੈਨਿਕ (ਮੁਕੱਦਮੇ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ. ਸ਼ੋਧਨ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦੇ

ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 'ਤੇ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(3) >ਪੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਨ. ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। 1966 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸੋਧ ਐਕਟ 6 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਬੁਢਾਪਾ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ - ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ, ਜੋ ਫੁੱਲ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ

\

ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਨੂੰ "ਪਰਿਵਾਰ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਤੋਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3)(a)(ia) ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਆਖਿਆ। ਸਾਬਕਾ ਬੂਟੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਦਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ: -

- (i) ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ 5 ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
- (ii) ਕਿ ਉਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (iii) ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ, (i) ਅਤੇ (ii) ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, - ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਨੁਕਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ- *ਕਿਮਤੀ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਸੇਠ ਨਾਨਕ ਚੰਦ*, (1), ਅਤੇ *ਫਰਮ ਸਿਵ ਸ਼ਰਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਮਹਾਚਤਰਾਜ ਮਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਹਾਤੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੱਚੇ ਸੁਆਲ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

(4) *The question Laof lawc* ਜੋ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 13(3)(a)(ia) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੇ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਗਜ਼ੀਜ਼ਿਟਿਵ ਏ 2 ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਉਹ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ A. 2 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਆਰ

Shori Lai v. Lt. Surinder Kumar Mehra (Narula, J.)  
ਸਪੋਂਡੈਂਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- (1) 1967 PLR 799
- (2) 1967 PLR, ਫੋਟਾ ਨੋਟ 16.

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੈਨਿਕ (ਮੁਕੱਦਮੇ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ" ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ 1925 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸਿਪਾਹੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ: (ਏ) ਜੰਗੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਵਿਦੇਸ਼ ਜਾਂ (ਸੀ) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ। 1 ਜੰਗੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 3 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਸਿਪਾਹੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਵ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸ਼ਮਣੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਸੋਲਜਰਜ਼ (ਲਿਟੀ ਗੋਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਯੁੱਧ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ।

ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਯੁੱਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ. 2 ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਜੰਗੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ। ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਛੋਟੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ - ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਏ. 2 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਇੰਡੀਅਨ ਸੋਲਜਰਜ਼ (ਲਟੀਗੋਸ਼ਨ) ਐਕਟ (IV of 1925) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਹਿਰਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਪੰਨਾ ਲਾਈ ਮਹਿਰਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ. ਇੰਡੀਅਨ ਸੋਲਜਰਜ਼ (ਲਟੀਗੋਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1925 ਦਾ IV) ਦੀ ਧਾਰਾ 3।

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੈਂਬਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ - ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ. 2 ਇੰਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਰਤੀ ਸੈਨਿਕ (ਮੁਕੱਦਮੇ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।, ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 3 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੁੱਧ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ. ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹੀ ਦਲੀਲ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਨ. ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀਡਿਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜੇ. ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਮੇਜਰ ਗੁਰਮਿਤ-ਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, (3), ਪੀ.ਸੀ ਪੀਡਿਤ, ਜੇ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਠਾਈ ਸੀ:-

"ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜੰਗੀ ਹਾਲਤ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਬ ਦੁਆਰਾ ਜੰਗ ਦੀ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1.3 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਥਾਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ -

ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਡਤ ਜੇ. ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ *ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (3)* ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੈਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ, ਸਗੋਂ ਮੈਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤੀ ਵੀ ਹਾਂ। 1966 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸੋਧ ਐਕਟ 6 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ (ਸਮੇਤ) ਦੇ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਨਿਵਾਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਬੰਧ ਜੋ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ) ਚਿੰਤਤ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਨਾਗਰਿਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ" ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(3) ਪੰਨਾ 677 'ਤੇ 1968 PLR 672.

Shori Lai v. Lt. Surinder Kumar Mehra (Narula, J.)

ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। *ਮਹੰਤ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਚੇਲਾ ਮਹੰਤ ਈਸ਼ਰ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ? (4)। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ।

(5) ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ A. 2 ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(6) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਗੇ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(7) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ। ਅੱਜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ 13 ਵੇਂ ਤਤਕਾਲ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੁਰੰਤ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਐਮ

(4) ILR 1968(2) Pb. & Hr. 499.

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ